



**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**EKONOMSKO-SOCIALNI SVET**

Številka: 01303-1/2019/62

**OSNUTEK**

**Z A P I S N I K**

321. seje Ekonomsko-socialnega sveta, ki je bila 17. septembra 2019, ob 13. uri, v veliki sejni dvorani Vlade Republike Slovenije, Gregorčičeva 25, Ljubljana.

**PRISOTNI ČLANI:** Lidija Jerkič, dr. Anja Kopač, dr. Andrej Bertonec, dr. Alenka Kajzer, mag. Sonja Šmuc, Jože Smole, Drago Delalut, Branko Meh, Evelin Vesenjsek, Jakob Počivavšek, Andrej Zorko, Peter Majcen, Branimir Štrukelj, Albert Pavlič in Zdenko Lorber.

**PRISOTNI NAMESTNIKI:** Tilen Božič, dr. Tomaž Pliberšek, Natalija Kovač Jereb, Mojca Ramšak Pešec, Mija Lapornik, Danijel Lamperger, Kristina Barič, Aljoša Čeč in Bojan Hribar.

**OSTALI PRISOTNI:** Franc Vesel, Vesko Andrić, Irena Drmaž, Saša Jazbec, Dare Stojan, Marjanca Simsič, Nina Ličar, Bojan Ivanc, Andreja Poje, Irena Vidic, Sabina Ogrič, Tanja Krajišnik in Natalija Berlec.

Sprejet je bil naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Potrditev zapisnikov 320. seje ESS z dne 5. in 12. 7. 2019 ter izredne seje ESS z dne 12. 7. 2019**

*LISTA A:*

- 2. Predlog proračunov za leti 2020 in 2021 ter Izhodišča za predlog Zakona o izvrševanju proračuna za leti 2020 in 2021**

LISTA B: /

LISTA C: /

**3. Prvo in drugo poročilo Pogajalske skupine ESS za obravnavo Predlogov sprememb davčne zakonodaje**

**4. Razno**

**Ad 1 /**

Pripomb na zapisnika 320. seje in izredne seje z dne 12.7 .2019 ni bilo.

Ekonomsko-socialni svet je sprejel naslednji sklep:

**1. Ekonomsko-socialni svet je potrdil zapisnika 320. seje Ekonomsko-socialnega sveta, z dne 5. in 12. 7. 2019 ter zapisnik izredne seje, z dne 12. 7. 2019.**

**Ad 2 /**

**Dr. Andrej Bertonec**, član, minister za finance, je podal poudarke Predloga državnih proračunov za leti 2020 in 2021. Pojasnil je, da so proračuna pripravili na podlagi napovedi - Urada RS za makroekonomske analize in razvoj (UMAR), in sicer so podatki že prilagojeni jesenski napovedi, poleg tega pa so zgornje meje največjih dovoljenih izdatkov za vse javne blagajne in v nadaljevanju za proračunske uporabnike že potrjeni na vladi in državnem zboru. Pojasnil je, da je jesenska napoved gospodarske rasti UMAR za leta 2019, 2020 in 2021 prilagojena razmeram na svetovnih trgih in temu primerno nižja. Vlada je sprejela rebalans proračuna za leto 2019 in sprejela sklep, da v letu 2019 preide v aktivnosti intenzivnega varčevanja in s tem kompenzira negativne razmere na trgih in znižanje gospodarske rasti s prvotne ocene 3,4 na 2,8, saj je možno veliko doseči z varčevanjem. V tem smislu so določene aktivnosti na Ministrstvu za finance že predvidevali in so v skladu s Pravilnikom o zaključku leta »zamrznili« proračun tako, da se vsi nenujni izdatki v tem letu ne izvedejo. Tako da ohranijo presežek za to leto. V povezavi z državnim proračunom za leto 2020 je UMAR prav tako spremenil napoved gospodarske rasti, in sicer jo je znižal s 3,1 % na 3 %. To je napoved na osnovi vstopnih podatkov za leto 2020 in je v primerjavi z našimi trgovskimi partnericami ta napoved zelo ugodna. Vlada bo tako v letu 2020 znižala državne odhodke za 100 milijonov, in sicer bo šlo za linearno znižanje po vseh 14 ministrstvih. To pomeni približno 1,2 % pri posameznem ministrstvu. To znižanje se bo najbolj poznalo na finančnem ministrstvu (30 milijonov). Vlada se bo na te spremembe odzvala, ker želi proračun za leto 2020 pripraviti v skladu z domačim fiskalnim pravilom. Če bo šla gospodarska rast navzgor, bodo lahko prilagodili tudi odhodke navzgor, v primeru, da se bo gospodarska rast upočasnjevala, pa se bo potrebno temu prilagoditi in pripraviti določen sklop ukrepov. Skupni gabarit, ki je dovoljen v okviru fiskalnega pravila po vseh mejah zgornje porabe in proračunskih uporabnikov, je določen. Imamo zelo restriktivno fiskalno pravilo in vlada ga je dolžna v celoti spoštovati. Glede časovnice je pojasnil, da bo v četrtek, 19. septembra 2019, potekala proračunska seja, kjer bo vlada obravnavala proračuna za leti 2020 in 2021 tako kot Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, do 1. oktobra 2019 pa je potrebno na seji vlade sprejeti proračun posredovati v Državni zbor. Prav tako je potrebno poslati osnutek proračunskega načrta v Bruselj in v oceno Evropski komisiji ter domačemu Fiskalnemu svetu.

Glede ocene za celotni sektor država po metodologiji ESA je povedal, da je ključni cilj, ki mu sledijo, zagotavljanje makroekonomske stabilnosti, srednjeročne javnofinančne konsolidacije in vzdržnosti.

Do leta 2017 nismo imeli fiskalnega pravila, pa je državi v preteklih desetih letih uspelo pridelati 24 milijard primanjkljaja. Ker si le-tega ne moremo več privoščiti, je njihova proračunska in javnofinančna politika zasnovana tako, da prikazujejo presežke. Leto 2017 je bila pozitivna ničla, prvi resen proračunski presežek je bil v letu 2018. S to politiko nadaljujejo tudi v letošnjem letu, kjer je predvideno približno 200 milijonov presežka. Sledijo glavnim strateškim ciljem ustvarjanje proračunskih presežkov na nivoju v povprečju do 1 % BDP, nadaljnje zniževanje javnega dolga in strukturna uravnoteženost javnih financ.

Ko bodo ti cilji doseženi, bomo imeli srednjeročno vzdržne javne finance, ko bomo lahko govorili o ugodni situaciji na področju javnih financ. Situacija posameznih držav članic v okviru Evropske skupnosti je zelo raznolika. Prav je, da te cilje uresničimo zaradi sebe v prvi vrsti. Makroekonomska stabilnost pomeni tudi mednarodno sliko. Ponovno imamo oceno AA, kar pomeni cenejše zadolževanje.

Proračun so pripravljali na podlagi zasledovanja omenjenih treh ciljev, hkrati pa so želeli doseči tako domača kot bruseljsko priporočilo. Poleg tega je omenil še notranje rezerve ter sistemske ukrepe oziroma reforme, ki jih priporoča Evropska unija:

- Zdravstvena reforma
- Pokojninska reforma
- Reforma trga dela
- Dolgotrajna oskrba

V povezavi z oceno realizacije za leto 2019 je omenil naslednje:

- četrtna dinamika rasti BDP se umirja
- rast prihodkov se je upočasnila
- rast odhodkov narekujejo zakonske obveznosti
- sprejet je bil Pravilnik o zaključku leta
- ciljajo zgornjo mejo odhodkov 10,16 mrd EUR
- ocenjujejo presežek, katerega višina je odvisna od dinamike črpanja EU

Za leto 2020 je predviden najvišji obseg izdatkov 21.480 milijonov evrov, za leto 2021 pa 22.160 milijonov evrov. Zgornjo mejo porabe 10.450 milijard evrov so znižali na 10.350 milijard evrov. Pri tem je predstavil razporeditev izdatkov za državni proračun, občine, pokojninsko blagajno in zdravstveno blagajno za obe leti.

Pojasnil je, da se s predvidenim proračunom povečuje poraba skoraj vsem proračunskim uporabnikom (izobraževanje in šport 18 %, socialna varnost 11,7 %, pokojninsko varstvo 9 %, prometna infrastruktura 8 %, servisiranje javnega dolga in upravljanje z denarnimi sredstvi 7,5 %, obramba in zaščita 5,3 %). Velik del porabe gre tudi na račun plač. Ob zakonskih obveznostih in zamejitvah so poskušali pripraviti razvojno in socialno naravnani proračun, ki bo pokrival tudi del v plačah. Zahteve, ki so po njegovem mnenju sicer upravičene, so večje od samih zmožnosti.

**Mag. Saša Jazbec**, predstavnica Ministrstva za finance, je povedala da bo Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 (ZIPRS) tehnični zakon, ki bo urejal tiste zadeve, na katerega napotujejo sistemske zakone, in sicer višino povprečnine za občine za obe leti, letni dodatek za upokojene, nov namenski prihodek za področje infrastrukture, določbe glede zaposlovanja, višino obsega zadolževanja in poroštev ter dodani izjemi pri prevzemanju večletnih obveznosti za primere izvajanja najpomembnejših razvojnih programov Slovenske vojske ter pri plačilu investicijskih transferov subjektov, ki so ustanovljeni s predpisi na področju zaščite in reševanja.

**Bojana Ivanca**, predstavnika Gospodarske zbornice Slovenije, je zanimalo, kakšna je vsebina nenujnih izdatkov, ki jih Ministrstvo za finance v rebalansu proračuna za letošnje leto krči. Vprašal je, če je glavnina tega zgolj posledica nižjih obresti na izdan javni dolg oziroma same politike ECB. Glede bonitetne ocene Slovenije je povedal, da tudi Gospodarska zbornica

Slovenije opaža, da je to dobro zaradi same percepcije države pri bonitetnih agencijah, vendar to niso vodilni indikatorji, ki bi nakazovali prihodnjo kreditno stabilnost države, temveč le potrjujejo že aktualno dobro stabilnost. Glede dolga so ga zanimali podatki o povečevanju nominalnega dolga v naslednjih dveh, treh letih.

Opazil je, da smo delno skladni s fiskalnim pravilom, zato je prosil za kratek komentar, pri katerih podkomponentah fiskalnega pravila dejansko nismo skladni oziroma, kakšna bi bila cena za to, da bi bil proračun popolnoma skladen s fiskalnim pravilom.

**Andreja Poje**, predstavnica Zveze svobodnih sindikatov Slovenije, je povedala, da so v preteklih letih člani ESS vedno dobili celoten paket dokumentov pred obravnavo predloga proračuna, vključno z ZIPRS. Na podlagi gradiva, ki so ga tokrat dobili, in predstavitve na seji ESS se ne morejo opredeliti do predlogov proračunov. Pogrešajo programsko klasifikacijo ter splošni in posebni del proračuna, saj le to da celotno sliko. Opozorila je, da je zelo malo podatkov glede na standardno klasifikacijo institucionalnih sektorjev. Želijo vedeti, kam smo programsko usmerjeni in kakšni so cilji. Prav tako je menila tudi glede ZIPRS, da so dobili pred sejo premalo dokumentov, na podlagi katerih bi se lahko opredelili.

**Branimir Štrukelj**, član, Konfederacija sindikatov javnega sektorja Slovenije, se je glede gradiva, strinjal s predhodnico. V povezavi z ZIPRS je menil, da bi morali biti člani ESS poleg tega, da so seznanjeni z gradivi, tudi aktivno vključeni. V povezavi s tem ga je zmotila omemba v predstavitvi glede omejevanja zaposlovanja, pri kateri ne ve, kaj je s tem mišljeno. Enako velja za posamezne elemente proračuna. Opozoril je, da je 18% delež, ki je pri proračunu namenjen za izobraževanje in šport, tak, kot je včasih že bil.

Strinja se z ministrom za finance, da previdnost ni odveč, vendar pa bi moral predlog proračuna interpretirati tudi skozi pogled, povezan s koalicijsko pogodbo, kjer so zaveze opredeljene v odstotkih BDP. Na primer raziskovanje, kjer je Slovenija padla na enega zadnjih mest po deležu javnih sredstev, ki so namenjeni raziskovalni dejavnosti, in napoved države, da bo do konca mandata prišla na 1 % BDP. Proračun za leto 2021 tega ne obeta, kot ne ciljev, ki so postavljeni na področjih, kot sta kultura in izobraževanje. Ne vidi možnosti, da bi se zagotovila iz koalicijske pogodbe uresničevala. Vprašal je, kaj so v resnici vsebinske prioritete, ki se kažejo skozi proračun. Te razprave bi morale biti bistveno bolj podložene s primerjalnimi podatki, ki bi bili na razpolago socialnim partnerjem.

Menil je še, da je način, na katerega je Slovenija vpeljala fiskalno pravilo v svojo zakonodajo, škodljiv. S tem si po njegovem mnenju izrazito omejujemo možnosti, da bi država v času krize manevrirala v zvezi z recesijskimi učinki oziroma, da bi država reagirala takrat, ko je to potrebno. To je značilno za majhne države. Izpostavljanje fiskalnega pravila kot ključnega kriterija za dobrobit države se mu zato zdi nesmiselno in ni najbolj v korist državljanov. Prosil je za nekaj dodatnih pojasnil v povezavi s tem.

**Jakob Počivalšek**, član, Konfederacija sindikatov Slovenije PERGAM, je prav tako menil, da je iz podatkov, ki so bili posredovani članom ESS, nemogoče dobiti pregled nad tem kaj proračunski dokumenti prinašajo. Prav tako ne vedo, kaj je vsebina ukrepov, ki jih prinaša ZIPRS. Vsekakor je nujno, da bi okrog vsebin, ki se neposredno tičejo zaposlenih bil voden socialni dialog. Tudi njega je zanimalo kaj predstavljajo omenjeni nenujni izdatki, ki se krčijo. Prav tako ga je zanimalo, ali številke v prejeti tabeli že vključujejo 1,2 % znižanje napovedi gospodarske rasti. Vprašal je še, kaj pomeni, da bodo v letu 2020 vsi proračunski uporabniki dobili več, saj so na kar nekaj ministrstvih številke za leto 2021 v primerjavi z letom 2020 nižje. Zanimalo ga je, kaj pomenijo ta znižana sredstva in ali utegnejo biti v povezavi s stroški plač kakšne težave

**Andrej Zorko**, član, Zveza svobodnih sindikatov Slovenije, je povedal, da je ZIPRS zelo pomemben zakon s tem v povezavi opozoril na pravila delovanja ESS. ZIPRS ne sme povoziti tistega, kar je bilo dogovorjeno znotraj socialnega dialoga. V kolikor bi do tega prišlo, vlada zelo resno ogrozi socialni dialog.

**Zdenko Lorber**, član, Slovenska zveza sindikatov – ALTERNATIVA, je menil, da je po njegovem mnenju način linearnega zniževanja primernejši kot prakse iz preteklosti, ko je bil kraten obseg sredstev za investicije. Tudi z vidika pričakovanj gospodarskega ohlajanja bo v bodoče pomembno, da bomo investicijski kapital države krepili tudi v prihodnje in na tak način reševali več politik, zaposlitveno in vse tisto, kar investicije kot nek multiplikativni učinek državi dajo. Drugo vprašanje je bilo povezano z drugo točko dnevnega reda in se je nanašalo na nevtralnost davčnega paketa. Po oceni sindikatov s tem, kar imajo trenutno na mizi, davčna nevtralnost ni zagotovljena. Vprašal je, v kakšni meri se to izraža v proračunih za naslednji dve leti. Po njegovi oceni ni enačaja med razbremenitvijo dela in na drugi strani obremenitvijo kapitala.

**Mija Lapornik**, namestnica, Trgovinska zbornica Slovenije, je postavila vprašanje ... *(iz posnetka ni razumljeno)*.

**Lidija Jerkič**, predsedujoča ESS, je vprašala, ali so v predlaganih proračunih namenjena določena sredstva za financiranje socialnega dialoga. Omenila je še fiskalno pravilo, zaradi katerega Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) ne more uporabiti presežka sredstev za svojo dejavnost, ne glede na to, da je zbranih sredstev dovolj.

**Saša Jazbec** je glede gradiva pojasnila, da je bila jesenska napoved UMAR-ja objavljena 12. septembra 2019. Zato se je vlada odločila, da odloga ta hip ne bo spreminjala, ampak da se bo v znak tega, da se rast umirja, temu prilagodila na tak način, da bo znižala porabo. To je razlog, da so se odločili za linearni rez. Ne izključujejo pa možnosti, da bodo potrebni določeni ukrepi, da bi lahko zagotovili novo (nižjo) raven odhodkov.

Glede nenujnih izdatkov je povedala, da gredo zakonski izdatki dalje, pri novih predlaganih izdatkih pa skušajo ugotoviti njihovo nujnost.

V povezavi s proračunoma za leti 2020 in 2021 je še povedala, da so bila pravila za vse resorje enaka. Vedno najprej pokrijejo zakonske obveznosti. Ker je bil rezultat stavkovnega sporazuma jasen, so za leto 2020 v primerjavi z 2019 ocenjeno maso plač povišali za 5,7 % ter za 2,3 % za leto 2021. Tako da je denar za plače zagotovljen. Sredstva iz integralnega proračuna so določali glede na ocene zakonskih obveznosti, glede na morebitna posebna pravila in tu se med posameznimi ministrstvi po letih slika razlikuje večinoma zaradi EU. V nadaljevanju je navedla nekaj pojasnil v povezavi s tem, katera ministrstva bodo imela v prihodnjih letih manj sredstev.

Glede financiranja socialnega dialoga pa je povedala, da je bilo 5 milijonov evrov evropskih sredstev za socialni sporazum že razdeljenih po razpisih. Medtem ko za zagotovitev nekega systemskega financiranja iz integralnih sredstev ta hip ni pravne podlage, da bi to uvrstili v proračun.

**Andrej Bertoncej** je pojasnil, da je proračun potrebno pripraviti upoštevajoč fiskalno pravilo, vendar pa se skladnost proračuna s fiskalnim pravilom ugotavlja šele po dveh, treh ali celo štirih letih, saj UMAR za nazaj popravlja podatke. Odgovora na vprašanje, pod kakšnimi pogoji bi lahko v celoti dosegli skladnost proračuna s fiskalnim pravilom, ni mogel podati, je pa pojasnil, da je proračun pripravljen v okviru maksimalno dopustnega.

Glede presežka sredstev, ki ga ZZZS ne more uporabiti, je pojasnil, da nas zavezuje fiskalno pravilo in da je rebalans proračuna za leto 2019 v ustavni presoji. Dokler je proračun v ustavni presoji, bi vsakršen korak pomenil kršenje pravil. Povedal je še, da bo v prihodnosti potrebna razprava o tem, kako bo Slovenija naredila preboj z razvojem v znanost in infrastrukturo oziroma kako bomo v prihodnjih letih uspeli povečevati dodano vrednost.

Glede dolga v okviru sektorja država je povedal, da je ta znašal na dan 31. 12. 2018 32,231 milijard, dne 31. 3. 2019 pa 31,584 milijard evrov. Imamo solidno rast v primerjavi z ostalimi trgovinskimi partnerji. Da bi bila le-ta vzdržna, bodo potrebne določene prilagoditve. Sam bi na tem mestu dal prednost ustvarjanju prihodkov oziroma večji dodani vrednosti pred rezi, ki se v preteklosti niso obnesli.

Glede davčne zakonodaje pa je povedal, da trenutno potekajo pogovori ter da sta si davčna optimizacija kot taka in sprememba dodatnega dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja kontradiktorni. S koalicijskimi partnerji so se dogovorili za dodaten krog. Sicer pa ni davčne optimizacije med zapovedanimi reformami, na katere nas opozarja Evropa.

Na koncu je še enkrat poudaril, da je potrebno proračune spraviti v okvir fiskalnega pravila.

**Branimir Štrukelj** je menil, da je pomembno, da je razmislek o fiskalnem pravilu nekoliko širši ter da minister za finance vidi težave, ki jih povzroča tako ortodoksna opredelitev fiskalnega pravila kot je v Sloveniji. Po njegovem mnenju fiskalno pravilo ne deluje v korist in konstruktivno za položaj državljanov.

Naglica, v kateri so pripravljali proračunske dokumente, po njegovih besedah ni in ne more veljati za ZIPRS, saj je bil pripravljen prej. Pri tem je opozoril državno sekretarko Sašo Jazbec, da še vedno ni odgovorila na vprašanje, kaj pomeni v predstavitvi omenjeno omejevanje zaposlovanja. Poudaril je, da je ZIPRS pomemben zakon, pri katerem bi morala vlada preveriti pripombe in stališča socialnih partnerjev.

**Jakob Počivalšek** se je strinjal z Branimirjem Štrukljem glede časa, ki ga je imela vlada za pošiljanje dokumentov v povezavi z ZIPRS. Rebalans proračuna, ki je v ustavni presoji, in presežek v zdravstveni blagajni, ki ga ni mogoče uporabiti – odločitev o tem, da se okvir ne spreminja, ker je proračun v ustavni presoji, je po njegovem mnenju politična odločitev. Pravnih zadržkov, da bi se okvir spremenil in bi se ta presežek uporabil po njegovem mnenju ni.

Glede spremembe v povezavi s spremembo dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja je opozoril, da so bili socialni partnerji v celoti izključeni iz te razprave in na tem mestu pozval k vključenosti socialnih partnerjev v te pogovore.

Glede davčne zakonodaje je povedal, da paket, ki je trenutno na mizi, ni javno finančno nevtralen paket in nova napoved UMAR-ja to težavo pogloblja.

V povezavi s problematiko fiskalnega pravila pa je izrazil pričakovanje, da bo na temo spremembe le-tega v prihodnosti potekala kakšna razprava.

**Peter Majcen**, član, Konfederacija sindikatov 90 Slovenije, je omenil, da je vlaganje v znanost po njegovem mnenju vložek v bodočo višjo dodano vrednost.

**Saša Jazbec** je glede ZIPRS in omejitve zaposlovanja pojasnila, da le-ta ne pomeni, da gre za omejitev navzdol, temveč le za to, da si ZIPRS določa, kakšna je lahko porast v posameznem letu. Številke še niso dokončno usklajene, zato članom ESS teh dokumentov še niso posredovali.

**Andrej Bertonec** je odgovoril na vprašanja, povezana s problematiko fiskalnega pravila, in sicer je povedal, da gre za ustavni zakon, ki pa je tudi po njegovem mnenju zamejevalen. Povedal je še, da se zaveda pomembnosti vlaganja v razvoj in znanost, ki povečuje dodano vrednost. Če bi bilo na razpolago več sredstev, bi zagotovo temu področju v proračunu namenili več.

Ekonomsko-socialni svet je sprejel naslednja sklepa:

- 1. Ekonomsko-socialni svet se je seznanil z izhodišči za pripravo proračunov za leti 2020 in 2021 ter Izhodišči za predlog Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2020 in 2021.**
- 2. Vlada Republike Slovenije bo po sprejetju na svoji seji tako Predlog proračunov za leti 2020 in 2021 kot Predlog Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2020 in 2021 posredovala socialnim partnerjem.**

### Ad 3 /

**Natalija Kovač Jereb**, namestnica, Ministrstvo za finance, je predstavila poročilo Pogajalske skupine ESS za obravnavo Predlogov sprememb davčne zakonodaje in pri tem izpostavila, da se je pogajalska skupina sestala na petih sestankih in da bo z delom še nadaljevala.

Predstavniki delojemalcev so imeli pripombe predvsem pri določitvi dohodninske lestvice ter obdavčitvi kapitala, tako da davčnih sprememb na pogajalski skupini niso podprli. Na strani delodajalcev pa so bile spremembe glede davkov, dohodkov pravnih oseb in sprememb, ki se tičejo nominalne obdavčitve, podprte.

Glede učinkovite obdavčitve so še v fazi pogajanj, in sicer med 5 % in 7 % minimalne obdavčitve. Dohodninska lestvica je bila s strani delodajalcev podprta. Poudarila je, da je davčna politika ena izmed pomembnejših v državi, pri čemer morajo davčni sistemi in davčne politike slediti določenim spremembam, ki bodo v zakonodaji predlagane. Ob tem je pojasnila, da je dohodnina neposreden davek, ki razbremenjuje dohodke posameznika, sedaj pa se pojavljajo določeni predlogi, kjer bi se obdavčili prispevki pri delodajalcih ali tudi pri delojemalcih. Te predloge nameravajo še proučiti. Pri dvigu minimalne plače se pojavljajo tudi določeni stroški, ki bodo neposredno bremenili delodajalce. Pri tem je omenila stroške dela delavcev. Glede na to, da se gospodarska rast ohlaja, so previdni pri nominalni davčni stopnji 19 %. Zato se pri tej nagibajo k ohranjanju le-take vsaj v prvem letu. Pri kapitalskih dobičkih je med predlogi tudi obdavčitev pasivnih prihodkov, zato predlagajo, da razpravo s socialnimi partnerji na to temo še nadaljujejo.

**Andrej Bertoncej** je dejal, da so na ministrstvu z davčno optimizacijo bolj pohiteli in se kar intenzivno pogovarjali pol leta. Naknadno je prišel na mizo predlog dopolnilnega zavarovanja, prav tako pa je v pripravi predlog Zakona o dolgotrajni oskrbi.

V povezavi z davčno optimizacijo je omenil že sprejeto razbremenitev regresa za letni dopust. Glede dodatnega paketa davčnih razbremenitev, ki predstavlja 138 milijonov evrov, pa je povedal, da tega ne moremo nikoli uravnati z dvigom stopnje obdavčitve kapitala. Davčna optimizacija predstavlja potencialno obremenitev davčne blagajne, zato se le-te lotevajo postopoma. Sicer pa davčna optimizacija ni predpisana. V koalicijskem sporazumu je naveden samo dvig 5% DDPO. Zato obstaja še možnost dogovora o samem pristopu. Pri tem je omenil, da v tem delu razbremenitve plač ne bo.

Potreben bo dogovor o tem, ali bodo dodatno obremenili kapital, ki bi ga po njegovih besedah morali, da bi iz tega lahko financirali vlaganja v področja, kot je znanost. Poudaril je, da je dogovor potreben tudi zato, ker so si trenutno njihova mnenja še bolj različna, kot pa so bila ob začetku pogajanj. Omenil je še, da so se na ministrstvu odločili za previdnostni ukrep, in sicer so za urejanje davčne reforme namenili daljše obdobje, tri do štiri leta.

Socialne partnerje je na koncu še povprašal, če imajo okoli tega skupno stališče.

**Branimir Štrukelj** je prosil za dodatno pojasnilo, zakaj je učinkovita davčna stopnja v fazi pogajanja, in sicer med 5 % in 7 %, saj je razumel, da je bilo že v zadnjem krogu dogovorjeno 7 %. Povedal je še, da ne vidi pomena v trenutnem opredeljevanju, glede na to, da nekateri osnovni elementi pogajanj, kot je na primer učinkovita davčna stopnja, niso razjasnjeni.

**Jakob Počivalšek** je opozoril, da se ponavlja težava, ki jo imajo že v pogajalski skupini, in sicer, da je bila predstavitev na seji ESS drugačna od predloga, ki so ga prejeli člani ESS. Poleg tega se pridružuje besedam Branimirja Štruklja, ter glede na to, da je minister predstavil novo okoliščino, predlagal krajši odmor, da bi lahko sestavili svoja stališča do predlaganega.

**Andreja Poje** je vprašala, ali je mišljeno, da se pogovori nadaljujejo s tako dohodninsko lestvico kot je trenutno zastavljena ter določeno minimalno učinkovito davčno stopnjo, ali da se pogovori nadaljujejo še v povezavi z reformo dopolnilnega in pokojninskega zavarovanja ter dolgotrajne oskrbe. Trenutno namreč ni razumljivo, s kakšnim predlogom naj bi nadaljevali oziroma do česa naj sploh oblikujejo stališče med predlaganim odmorom.

**mag. Sonja Šmuc**, članica Gospodarska zbornica Slovenije, je podala skupno stališče delodajalske strani, in sicer je povedala, da so po njihovi oceni bili nekateri koraki pomembno izvedeni ter da je korektno, da je vlada prisluhnila tudi temu, da je potrebno narediti določene korake razbremenitve tudi na strani zaposlenih. Prvi korak, okoli katerega so se strinjali vsi socialni partnerji, je bil narejen že letos z regresom, naslednji pa bo posegel na področje dohodnine. Povedala je še, da ne glede na to, da so pričakovali bolj ambiciozne predloge, je predlog, ki je trenutno na mizi, za njih sprejemljiv. Na področju obdavčitve podjetij se strinja z ministrom, da je v razmerah, ko se gospodarska rast umirja, kakršnokoli zaostrovanje na področju obdavčitve podjetij lahko precej nevaren precedens.

Menila je še, da je 7% efektivna davčna stopnja postavljena precej visoko, vendar v tem trenutku ocenjujejo, da je trenutno predlagani paket za njih sprejemljiv, in zato predlagajo da gre tak, kot je, v nadaljnji postopek, zato, da še letos ujamejo vse za to potrebne postopke.

Na koncu je še izrazila željo, da bi se ta razbremenitev poznala pri zaposlenih, pri čemer morajo reagirati pravočasno.

**Andrej Bertoncelj** je glede na to, da so si predlogi, ki jih podajajo socialni partnerji, nasprotujoči, podal možnost, da se pogajalska skupina še enkrat sreča z namenom zblíževanja stališč. Glede davčne nevtralnosti je še pojasnil, da glede na kontradiktorne predloge ter fiskalno pravilo, ni možno govoriti o davčni nevtralnosti.

**Tilen Božič**, namestnik, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, je želel razjasniti, da pogovori o davčni optimizaciji tečejo neodvisno od tega, kar je že doseženega v toku pogajanj pogajalskih skupin v okviru MDDSZ..

Poročili pogajalskih skupin ESS za obravnavo Predlogov sprememb in dopolnitev Zakona o urejanju trga dela in Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju bosta obravnavani na naslednji seji ESS, ki bo 27. septembra 2019. Pri tem je opozoril, da je zaradi izvedbenih razlogov po navedenem datumu izjemno težko obravnavati takšne zadeve, saj želijo izpeljati redni postopek v Državnem zboru.

**Andrej Bertoncelj** je pojasnil, da se morajo v primeru, da pride do kakršnegakoli dogovora v pogajalski skupini, ki pokriva davčno zakonodajo, relativno hitro odločiti, da lahko ujamejo zakonodajno proceduro za leto 2020.

**Danijel Lamperger**, namestnik, Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, je povedal, da za njih dileme, ali gre za 5 % ali za 7 % efektivno davčno stopnjo, ni. Odločili so se, da pristanejo na 7 %. So za to, da gre paket tak, kot je, naprej. Niso za nadaljnja pogajanja.

**Mija Lapornik** je dodala, da ne vedo o kakšnih 150 milijonih evrov je govora na seji. Sicer pa vztrajajo, da gre naprej predlagan paket. O vseh ostalih zadevah se bodo potem sukcesivno pogovarjali.

**mag. Sonja Šmuc** je pojasnila, da bi bilo za podjetja pri napovedih in pripravah za naslednje leto zelo tvegano čakati do decembra na odločitve, kakšna bo dohodninska lestvica za naslednje leto. Zato je pomembno, da še danes odločijo o tem in gre zadeva naprej na vlado.

**Andreja Poje** je podala usklajeno stališče sindikalne strani. Pričakovali so bolj pravično razdelitev davčnih bremen med delom in kapitalom. Po obstoječi zakonodaji in vseh podatkov EUROSTAT-a ter Ministrstva za finance, je jasno, da sta delo in potrošnja nadpovprečno obremenjena, kapital pa manj. Udeleževali so se sestankov Pogajalske skupine ESS za obravnavo Predlogov sprememb davčne zakonodaje, komentirali in podali stališča, ugotavljajo pa, da njihovi predlogi niso bili upoštevani. Na sestankih so bili največkrat »de facto« soočeni z novimi predlogi. Podali so tudi pisne opredelitve. Glede lestvice jih moti to, da se razbremenjuje zgolj tiste z najvišjimi plačami. Želeli so, da bi se razbremenile plače srednjega razreda, zato so predlagali, da se razbremenijo prvi in drugi dohodninski razred do višine 4.000



eur bruto plače ter da se premaknejo meje neto davčnih osnov v prvem in drugem dohodninskem razredu navzgor in poudarili, da ne podpirajo, da se neto letna davčna osnova prestavi iz 70.900 na 80.000 eur. Izračuni so pokazali, da tisti, ki prejema 940 eur, da bodo v celem letu pridobili zgolj 1,66 eur, tisti pa, ki zaslužijo 6.500 eur bruto plače, pa bodo pridobili 1.216 eur na leto, kar ni sorazmerno. Podprli pa so dvig splošne olajšave pri dohodnini in podpirajo tudi, da se meje spremenijo in povišajo. Zadnji predlogi so nesorazmerni in ne sledijo zastavljenim ciljem davčne reforme. Glede na pretekle izkušnje proračuna in ZUJF-a jih skrbi nevtralnost davčne reforme, zato so skeptični, da bodo zgolj mehki ukrepi prinesli zadostna sredstva za predlagano razbremenitev. V zaključku je povzela, da sindikalna stran predloga ne podpira.

**Predsedujoča ESS** je predlagala 15 minutni premor. **Branko Meh** je dejal, da današnji predlog ministra glede dodatnega zdravstvenega zavarovanja ni tema dnevnega reda in delodajalci tega predloga ne podpirajo. Želijo, da gre zadeva naprej v obliki, kot je bila dogovorjena in da tem mestu zapuščajo sejo ESS.

**Jakob Počivavšek** je dejal, da spoštuje stališča delodajalske strani. Ob tem pa je opozoril, da paket davčne zakonodaje na delovni skupini ni bil dogovorjen in usklajen, bil je predstavljen, o njem so se pogovarjali, danes pa je bilo predstavljeno poročilo o delu pogajalske skupine. Do predlogov imata sindikalna in delodajalska stran očitno različne poglede. Glede na dan predlog o podaljšanju, ki se nanaša prav na davčno reformo, ki jo imajo na dnevnem redu, pa ne vidi razloga, zakaj bi njihova zahteva, ki ima podlago v Pravilih o delovanju ESS, dala povod za to, da ena od strani zapusti sejo ESS.

**Predsedujoča ESS** je na tem mestu prekinila sejo za 15 minut.

Po premoru je skupno stališče sindikalne strani predstavil **Jakob Počivavšek**. Ministrstvo za finance je v povezavi z davčno reformo izpostavil vprašani dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in dolgotrajne oskrbe. Sindikalna stran meni, da je nekorektno, da se poskuša preko socialnih partnerjev urejati medsebojna razmerja med koalicijo in stranko Levica. Odsvetujejo uporabo tovrstnih manevrov vlade, saj ne koristijo procesu usklajevanja, ne partnerstvu kot takem. V zvezi z vsebino pa je dejal, da podpirajo predlog, da se izvede še kakšen krog usklajevanja. Strinjajo se, da se gradivo, kot je bilo pripravljeno za današnjo razpravo na seji ESS, pošlje v Državni zbor, ob tem pa se izvede ponovni krog usklajevanja. V kolikor bi v nadaljevanju prišlo do soglasja, pričakujejo, da bodo vlada in koalicijski poslanci zagotovili, da bodo ustrezni amandmaji posredovani v obravnavo v zakonodajnem postopku. Poudaril je, da so poslanci seveda samostojni pri sprejemanju svojih odločitev, in vendar se je tovrstne postopke z doseženim soglasjem v preteklosti že izvedlo.

**Mija Lapornik** je dejala, da gredo predlagana besedila zakonov v okviru davčnih sprememb v nadaljnji postopek in potem se lahko dobijo na ravni pogajalske skupine. Če dosežejo soglasje, vlada pripravi amandmaje k predlaganim besedilom zakonov, v kolikor soglasja ni, pa gre besedilo vseh treh zakonov v soglasju s socialnimi partnerji lahko naprej.

**Jakob Počivavšek** je želel zaradi nejasnosti razjasniti predlagani postopek. Predlogi zakonov gredo v zakonodajni postopek, izveden bi bil še en krog usklajevanja, in v kolikor bi dosegli soglasje, je pričakovanje, da bo vlada oz. koalicijske stranke vložile amandmaje v državnozborni proceduri. Če pa soglasja ne bo, potem bo najbrž izpeljan postopek, kot običajno. Ali bo to sedaj pomenilo, da bodo tudi predlagani amandmaji ali ne, tega ne ve, ampak tam bodo zadeve že izven njihovih rok.

**Andrej Zorko** je opozoril, da je potrebno izhajati iz neke druge predpostavke. Trenutni paket zakonov že sedaj nima soglasja vseh treh partnerjev. Predstavljena stališča so bila v nekaterih delih diametralno nasprotna. Sledili so predlogu, da se zakoni vložijo v zakonodajni postopek. Hkrati so sledili predlogu ministrstva, da se odprejo pogajanja. Odgovornost ministrstva je, v

kakšnem delu, kaj in če, bo s posameznimi amandmaji spremenilo vložen predlog. K predlaganemu paketu delojemalci soglasja ne morejo dati, pristajajo pa na to, da si odprejo možnost poiskati rešitve, ki so sistemske narave. Ali in v kolikšni meri bo ministrstvo sledilo tem rešitvam, pa bo odgovornost na strani ministra. Pri tem je potrebno upoštevati roke, ki pa so vezani tudi na druge zadeve.

**Andrej Bertoncej** je dejal, da razume, da si vsi želijo ta paket ukrepov. V času pogajanj so želeli doseči čim večjo stopnjo usklajenosti. Današnja razprava kaže najvišjo možno stopnjo usklajenosti. V nadaljevanju bo ministrstvo oblikovalo predlog, na podlagi tega kar je bilo sedaj dogovorjeno z različnimi odstopanji. Navsezadnje mora zadevo predati na vlado, parlamentarna procedura pa ima svoje zakonitosti. Zato je prisotne vprašal ali lahko v katerem delu predlog paketa še uskladijo, zbližajo, sicer se bo vlada odločila na osnovi tega kar imajo.

**Branimir Štrukelj** je izpostavil, da ga moti formulacija, da so se uskladili do zelo visoke stopnje. Njihovo stališče je takšno, kot ga je predstavila ga. Poje. Sprejemajo predlog ministra za nadaljnja pogajanja, ki pa lahko tečejo vzporedno z nadaljevanjem postopka sprejemanja tega zakona. Jasno pa je, da se sindikalna stran s predlaganimi spremembami ne strinja.

**Sonja Šmuc** je ponovila, da je za delodajalsko stran obstoječi predlog zgornja sprejemljiva rešitev. Razmišljanje, da so podjetja po tem predlogu premalo dodatno obremenjena, ne razumejo, saj so edini, ki prejemajo iz tega paketa prav zaposleni. Razvojna podjetja bodo soočena z bistveno višjo efektivno stopnjo, kot so jo imela sedaj, ko je bila le ta pravzaprav nič. Razmišljati o tem, da bi bilo dobro iti na 20, 21, 22, pa zakaj ne na 33 ali 105 % obdavčitve dobička, je težko razumeti, če vedo, da so največja razvojna sredstva, ki jih uporabljajo podjetja, iz dobička. Dobiček je ključen tudi pri odločitvah, ki so vezane na nagrajevanje zaposlenih. Obremeniti le en segment, ki je pomemben za razvoj podjetij, je tako v škodo podjetja, kot v škodo zaposlenih v vsakem od teh podjetij. S predlogom niso povsem zadovoljni, tudi sami so brali osnovna izhodišča drugače; pričakovali so nagrado za poslovno uspešnost, pričakovali so še večjo ambicioznost pri razbremenitvah, hkrati pa razumejo pojasnila, ki so bila podana, da je v tem trenutku to možno in da je bilo na regresu morda narejeno več, kot so vsi skupaj pričakovali. Ministrstvo za finance je s precej ambicioznim predlogom, ki so ga podprli, s tem nekoliko zmanjšalo manevrski prostor pri drugih razbremenitvah.

Delodajalska stran predlaga, da glasujejo o paketu, saj mora vlada dobiti jasno sporočilo. Če s strani sindikatov takšnega paketa ne podpirajo oz. se pričakuje še nek krog usklajevanj, pa delodajalci ne vedo o čem bi se še lahko usklajevali in pogajali, saj je njihovo stališče zelo jasno. Če pa gre za pogajanja in usklajevanja med sindikati in vlado, pa tudi ne razumejo o čem bi se usklajevali, saj je vlada svoj predlog podala, katerega so na delodajalski strani podprli. Nadalje je opozorila na to, da so bila podjetja v preteklosti že razbremenjena pri obdavčitvi dobička. Ponovno je izpostavila, da v tem paketu največ dobijo prav zaposleni, ki pa niso samo v prvem davčnem razredu. Zakon o minimalni plači je veliko prinesel zaposlenim v najnižjih dohodninskih razredih in podjetja bodo nekaj časa potrebovala, da bodo prešla na nivo življenja z novim zakonom o minimalni plači. Ne potrebujejo še enega udarca skozi bistveno višje obremenitve davka na dobiček. Dejstvo je, da se dvigujejo tudi kapitalni dobički.

**Andrej Žorko** je dejal, da je stopnja usklajenosti odvisna predvsem od dela ministrstva. ESS je posvetovalni organ. Če se ministrstvo ne zaveda morebitnega soglasja in moči socialnih partnerjev, je to stvar ministrstva. V kolikor bi bila stopnja usklajenosti znotraj pogajalskih skupin, ki so bila pred današnjo sejo ESS drugačna in če bi bilo delo drugačno, morda danes ne bi bilo toliko razprav, kaj imamo danes na mizi. Dejstvo je, da je Ministrstvo za finance socialni dialog smatralo kot sestanek za seznanjenje. Zato težko razume, da imajo pogajanja naravo tega, da vidijo kje so in kaj lahko še naredijo. Meni, da morajo socialni partnerji skupaj iskati nekatere rešitve, na podlagi le tega bo moč pričakovati višjo stopnjo usklajenosti. Parlament še nikoli ni zavrnil materije, ki je bila predhodno usklajena med socialnimi partnerji,

zato se tudi med njimi poraja vprašanje, kaj pa če dosežejo soglasje. Zanimalo ga je, kakšno vlogo bo pri tem odigralo ministrstvo.

**Jakob Počivavšek** je nadaljeval, da njihov predlog stališča, ki so ga predstavili po odmoru, na eni strani sledi predlogu ministra, na drugi strani so želeli slediti tistemu, kar je predlagala delodajalska stran, in je bil mišljen kot nek konstruktiven prispevek k nadaljnjemu usklajevanju in dialogu. In na koncu tudi sprejemu paketa, ki bi imel čim večjo stopnjo soglasja, po možnosti pa doseženo soglasje. Iz razprave razume, da na delodajalski strani ni podpore k takšnemu načinu dela, kar obžaluje, ob tem pa je želel spomniti, da sta na današnjem dnevnem redu prvo in drugo poročilo Pogajalske skupine ESS za obravnavo predlogov sprememb davčne zakonodaje. S poročili so se seznanili, se opredelili do le teh in predstavili možnost nadaljnega postopka zato predlaga, da ESS sprejme sklep, da so opravili razpravo, se seznanili s sporočili, vlada pa naj prevzame odgovornost za posredovanje tega paketa v nadaljnji postopek. V preteklosti se je sicer v izjemnih primerih usklajevanje s socialnimi partnerji vršilo tudi tedaj, ko je bil zakon v Državnem zboru. To pa se je zgodilo samo takrat, kadar so se o tem predhodno dogovorili na ESS.

**Sonja Šmuc** je dejala, da je bil predlog sedaj bolj jasno definiran. Torej gre predlog zakonov s podporo socialnih partnerjev v odločanje na sejo vlade. V kolikor pa na ESS uskladijo kakršnokoli drugo rešitev, pa je lahko le ta naknadno dodana v zakonodajnem postopku.

**Jakob Počivavšek** je ob napačnemu razumevanju dodal pojasnilo, da bi bil možen dogovor le, da ESS sprejme sklep, da soglašata, da predloge zakonov obravnavajo na seji vlade, pri tem pa ne gre za vsebinsko podporo.

**Sonja Šmuc** je zanimalo, kako postopati v nadaljevanju, ko je zakon vложен v parlamentarno proceduro in dosežejo soglasje, ali bodo s strani vlade predloge zakonov spremenili oz. dopolnili.

**Predsedujoča ESS** je na to odgovorila, da bi morala vlada vložiti in iz zakona umakniti vse tisto, kar na pogajalskih skupinah kasneje ne bi bilo usklajeno. V tem trenutku imajo socialni partnerji zelo nasprotujoča si stališča.

**Branimir Štrukelj** je želel spomniti na to, da je vlada tista, ki je predlagala nadaljnje usklajevanje. **Predsedujoča ESS** je povzela, da lahko vlada predlaga nadaljnja pogajanja. Kakšen bo njen nadaljnji postopek, je njena odločitev. Na seji ESS je podan jasan signal, da stališča do predlogov zakonov niso usklajena.

**Drago Delalut** je dodal, da je predlog dala vlada, zato ga zanima ali sedaj minister odstopa od prvotnega predloga. V zvezi s soglasjem je povedal, da socialni partnerji še nikoli niso uspeli doseči soglasja. Nadalje je ponovil, da bodo največ prejeli ravno delavci. Delodajalci pa kapital potrebujejo za razširjanje produkcije, inovacije ipd.

Državna sekretarka z Ministrstva za finance, **Natalija Kovač Jereb**, je povedala, da je zadnji pogajalski predlog, da je v prvem razredu 16 % davčna stopnja, drugi razred 26 % davčna stopnja, v tretjem razredu so znižali davčno stopnjo s 34 na 33 %, četrti razred ohranja 39 % davčno stopnjo, peti razred pa 50 %. Glede na to, da ohranjajo učinek minimalne plače, da zaposleni dobi razpoložljiv dohodek še v višini minimalne plače, so s strani vlade predlagali linearnost namesto dodatne splošne olajšave. Z linearnostjo povečujejo razpoložljiv dohodek posameznikov. Tu se dohodnina pri zavezancu z minimalno plačo na letni ravni dvigne za 118 EUR, brez linearnosti tega učinka ne bi bilo.

Pri pogajanjih za leto 2021 so predstavili predloge, ki bi bili bližje delojemalski strani, da bi se v prvem dohodninskem razredu davčna stopnja znižala na 15 % in v tretjem razredu na 32 %. Pri tem pa se morajo zavedati, da je dohodnina progresivna, tako vsako znižanje v prvem razredu, vpliva na ostale razrede. Pri kapitalskih dobičkih so stopnjo spustili na 27,5 %,

efektivno obdavčitev so spremenili iz 5 na 7 %. Tako bi v letu 2022 počakali z nominalno davčno stopnjo in jo ohranili na 19 %, ker se še ne ve, kaj se bo dogajalo na gospodarskem področju in kakšne učinke bodo imela povišanje plač na stroške gospodarskih družb. S tem stališčem so bili na zadnjem sestanku predstavniki socialnih partnerjev seznanjeni. Ob tem so sprejeli sklep, da pogajalska skupina nadaljuje s svojim delom.

Minister **Andrej Bertonec** je dodal, da je bilo predstavljeno zadnje poročilo pogajalske skupine. Osnovni predlog je na mizi, povedal pa je kakšni so razlogi za razmislek. Uvodni predlog, ki ga je podal, je bil skozi razpravo že umaknjen. Če prav razume, je podpora socialnih partnerjev, da se gre z osnovnim delom naprej, zadnje stališče pa predstavlja poročilo pogajalske skupine. Dolžen je opozoriti le na javno finančne posledice. Zanimalo ga je, kakšno je sedaj stališče ESS oz. stopnja soglasja, da gredo v nadaljnji postopek s tistim, kar je bilo na zadnjem sestanku pogajalske skupine dogovorjeno.

**Sonja Šmuc** je v imenu delodajalske strani povedala, da tak predlog, kot je dan, podpirajo, kot skrajno mejo sprejemljivega za delodajalsko stran. Zanimalo jo je ali je opcija tudi ta, da se celotni paket umakne in se z davčnimi spremembami počaka in ne naredi nič v letošnjem letu.

**Minister za finance** je želel v okviru javnofinančnih vzdržnosti in proračuna opozoriti na določene posledice. Na zadnjem sestanku pogajalske skupine je bil paket ukrepov na področju razbremenitve dela kot oblike kapitala zapisan, na kakšni stopnji je bil usklajen pa mu ni znano. Njegov predlog je, da se gre s tem paketom naprej.

**Predsedujoča ESS** je povzela, da je vsaka stran predstavila svoje stališče. Delodajalska stran je povedala, s čim se strinja, delojemalska stran pa s čim se ne strinja. Na delojemalski strani so jasno izrazili podporo 7 % spodnji obdavčitvi in razbremenitvi v prvem razredu (splošni olajšavi oziroma linearni obdavčitvi). Na dnevnem redu sta prvo in drugo poročilo pogajalske skupine ESS za obravnavo predlogov sprememb davčne zakonodaje, ni pa pogajanj o spremembah in dopolnitvah davčnega paketa. Citirala je zadnji stavek drugega poročila: »Člani pogajalske skupine so podprli predlog o nadaljnjem delu pogajalske skupine.« Podala je predlog sklepa, da se je ESS seznanil s prvim in drugim poročilom pogajalske skupine ESS za obravnavo predlogov sprememb davčne zakonodaje; kaj bo pa vlada storila, bo znano v nadaljevanju.

**Mija Lapornik** je dodala, da je bil dogovor na sestanku pogajalske skupine, da bodo z delom nadaljevali in sicer, da bi v novem letu 2020 pogledali kakšno je stanje in delali na davčnih razbremenitvah oz. reformi za leto 2021. **Predsedujoča ESS** je povprašala ali so se na pogajalski skupini vsi strinjali o vsebini paketa. **Mija Lapornik** je pojasnila, da so se dogovorili, da na seji ESS predstavijo stališča njihovih organov upravljanja. **Aljoša Čeč** je dodal pojasnilo, da je na sestanku pogajalske skupine ministrstvo predstavilo predlog, delodajalska stran se je opredelila pozitivno, delojemalska stran pa je izpostavila kaj jih še vedno moti. Ker so razumeli, da je prostor za pogajanja bolj ali manj izčrpan, je bil edini logični zaključek ta, da gredo s predlogi zakonov na sejo ESS, kjer se bodo organizacije še uradno opredelile. O tem, da bo skupina še naprej delovala, seveda s soglasjem ESS, pa je bilo mišljeno v tej smeri, da je ministrstvo predlagalo, ker gre za področje, kjer se iz leta v leto nekoliko korigira stvari, da je smiselno, da delo pogajalske skupine postane trajno. Seveda pa to ne pomeni, da so v zvezi z vsebino paketa dosegli soglasje. **Predsedujoča ESS** se je zahvalila za pojasnilo in navedla, da to ne spremeni predloga sklepa.

Ekonomsko-socialni svet je sprejel naslednji sklep:

1. **Ekonomsko-socialni svet se je seznanil s prvim in drugim poročilom Pogajalske skupine Ekonomsko-socialnega sveta za obravnavo predlogov sprememb davčne zakonodaje.**

#### Ad 4 /

**a) Tilen Božič** je v zvezi s pogajanjem na temo Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju vezano na Koalicijsko pogodbo, kjer je predviden dvig 0,8 odstotne točke prispevka delodajalca vsako leto, podal stališče Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da ne načrtuje dviga prispevne stopnje za 0,8 % na letni ravni in da tega tudi ni v paketu trenutnega pogajanja. V tem pa jih je na podprla tudi koalicija.

**b) Danijel Lamperger** je želel v zvezi s sprejetim sklepom pod 3. točko razjasniti ali bo Ministrstvo za finance predloge zakonov, kot so bili pripravljene za današnjo obravnavo na seji ESS, podalo v obravnavo na sejo Vlade RS.

**Andrej Bertonec** je dejal, da je iz razprave moč razbrati, da nadaljujejo s pogajanjem. **Predsedujoča ESS** je povzela, da je bil sprejet sklep, da smo se seznanili z obema poročiloma pogajalske skupine. **Danijel Lamperger** je dodal, da se tudi na delodajalski strani ne strinjajo s predlogi ministrstva. Menijo pa, da gre predlagan paket vendarle lahko v obravnavo na sejo vlade in se ne čaka na nova pogajanja. **Predsedujoča ESS** je pojasnila, da soglasja za sprejem takšnega sklepa ni, zato kateri drug sklep ni bil predlagan. V zapisniku pa bodo posamezna stališča navedena. Hkrati je opozorila, da je bila točka že zaključena.

**Branko Meh** je dodal, da je njihovo stališče jasno, da predlagani paket ni več predmet pogajanj, zato ali gre na vlado paket kot je ali pa jih na sestanek pogajalske skupine ne bo. **Predsedujoča ESS** je zaključila, da je stališče vzeto na znanje.

**c) Predsedujoča ESS** je prisotne seznanila, da bo prihodnja seja ESS v petek, 27. 9. 2019, ob 9. uri, na dnevnem redu pa bosta poročili Pogajalske skupine ESS za obravnavo Predlogov sprememb in dopolnitev Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in Pogajalske skupine ESS za obravnavo Predlogov sprememb in dopolnitev Zakona o urejanju trga dela.

Seja je bila zaključena ob 16.30 uri.

Lidija JERKIČ  
PRESEDNICA

Zapisali:  
Tanja Krajišnik  
Natalija Berlec